



Encuesta sobre uso y conocimiento de la Biblioteca Virtual Murciasalud 2025: análisis de resultados

Agustín Roca Vega

Amalia Mas Bleda

Concepción Rosa García

Blanca Sánchez Sánchez

Mari Carmen Sánchez López

Centro Tecnológico de Información y Documentación Sanitaria

Secretaría General Técnica

Servicio Murciano de Salud

Región de Murcia

Publicado en enero de 2026



Este documento está sujeto a una licencia Creative Commons. Usted es libre de compartir y adaptar el material, copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato, dando crédito de manera adecuada. Usted no puede hacer uso del material con propósitos comerciales. Si remezcla, transforma o crea a partir del material, debe distribuir su contribución bajo la misma licencia del original.



Región de Murcia



Contenido

1. Introducción.....	1
2. Resultados	2
2.1. Usuarios vs. No usuarios.....	2
2.1.1. Usuarios: datos generales	2
2.1.2. Usuarios: datos por profesión	3
2.1.3. Usuarios: datos por ámbito	3
2.1.4. Usuarios: datos por centro de trabajo	4
2.1.5. Usuarios: datos por género	5
2.3. Frecuencia de uso.....	5
2.4. No usuarios.....	7
2.4.1. Fuentes de información de los “no usuarios”	8
2.5. Uso de los recursos suscritos y servicios ofertados por la BVMS	9
2.6. Grado de satisfacción	11
2.7. Formación sobre la BVMS	12
2.8. Comisión Regional de Bibliotecas del SMS y Consejería de Salud	12
2.9. Comentarios y sugerencias.....	13
3. Conclusiones y reflexiones finales.....	14

1. Introducción

Las bibliotecas virtuales tenemos una interacción muy pequeña con nuestros usuarios. Atendemos las solicitudes de servicios que nos hacen, en nuestro caso preguntas a Preevid, solicitudes a través del Servicio de Obtención de Documentos (SOD), solicitudes de búsquedas bibliográficas, así como las incidencias que en algún momento puntual surjan, habitualmente por correo electrónico y, muy rara vez, de modo telefónico.

Para conocer mejor quiénes son nuestros usuarios (y quiénes no lo son), cómo utilizan la biblioteca y otros aspectos, tenemos dos fuentes fundamentales. Por un lado, las estadísticas de navegación por la web de la biblioteca; por otro, las estadísticas de uso que los editores nos facilitan. Eso nos permite conocer principalmente qué recursos son los que más usan, y otros detalles a nivel técnico. Para conocer otros aspectos, como cuál es su perfil profesional, grado de satisfacción, etc., debemos preguntarles directamente, y la encuesta es, en el ámbito bibliotecario, el modo más usual de hacerlo.

Esta tercera encuesta (las anteriores se llevaron a cabo en 2011 y 2017) sobre el uso de la Biblioteca Virtual Murciasalud (BVMS) pretende conocer más sobre la utilización que los profesionales del Servicio Murciano de Salud (SMS) y la Consejería de Salud (CS) hacen de la BVMS y sus recursos, así como las razones que llevan a no utilizarla a aquellos que no lo hacen.

La invitación a participar se envió por correo electrónico, entre enero y abril de 2025, a 13.813 profesionales sanitarios de todas las categorías, incluyendo tanto los que desempeñan actividades asistenciales como los que no. A los profesionales que no habían contestado al primer envío se les hizo un recordatorio a los 15 días.

De los correos enviados, 1.557 (11,27%) fueron devueltos (por ser incorrecto el correo, estar inactivo, lleno...). Por lo tanto, la invitación a participar en la encuesta llegó finalmente al correo de 12.256 profesionales (88,72%).

Tipo de profesional	Enviadas	Recibidas	Finalizadas
Directivos	25	25	2 (8,00%

Tipo de profesional	Enviadas	Recibidas	Finalizadas
Enfermeras	7.151	6.138	411(6,70%)
Médicos	6.132	5.615	594 (10,58%)
Otros profesionales sanitarios (fisioterapeutas, farmacéuticos...)	505	478	60 (12,55%)
Total	13.813	12.256	1.065 (8,69%)

Tabla 1. Resumen de correos enviados, recibidos y personas que finalizan la encuesta

La encuesta estaba formada por un máximo de 20 preguntas, con algunas bifurcaciones lógicas en función de si habían utilizado o no la BVMS, por lo que los encuestados no contestaban todas las preguntas. Este informe analiza las respuestas a las principales preguntas planteadas, de los **1.065 profesionales que finalizaron la encuesta [Tabla 1]**.

El resultado de esta encuesta puede tener algún tipo de sesgo, ya que creemos que aquellos profesionales que utilizan la BVMS pueden tener mayor predisposición a contestar la encuesta que aquellos que no la conocen o no la utilizan.

2. Resultados

2.1. Usuarios vs. No usuarios

A los encuestados se les ha preguntado si han utilizado alguna vez la BVMS (Sí, No, No lo recuerdo) y, en el caso de que contesten NO, se les pregunta por la razón por la que no utilizan la BVMS

2.1.1. Datos generales

En términos globales un 75,49% (804) de los encuestados manifiestan haber usado la BVMS, frente al 20,47% (218) que dicen que no, y un 4,04% (43) que no lo recuerdan. A nivel global estos datos han variado poco con respecto a la encuesta de 2017, ya que en aquel momento el 74,96% (1.311) manifestó haber usado la biblioteca, frente al 25,04% (438) que afirmó no utilizarla.

2.1.2. Datos por profesión

Si hacemos un análisis por categoría profesional [Figura 1], los médicos y los profesionales en formación son los colectivos que mayor uso hacen, proporcionalmente, de la biblioteca, mientras que las enfermeras el que menos. Así, de los 40 profesionales en formación encuestados, 39 (97.56%) afirmaron usar la BVMS, mientras que de las 316 enfermeras (general) encuestadas, sólo 144 (47.26%) la han utilizado.

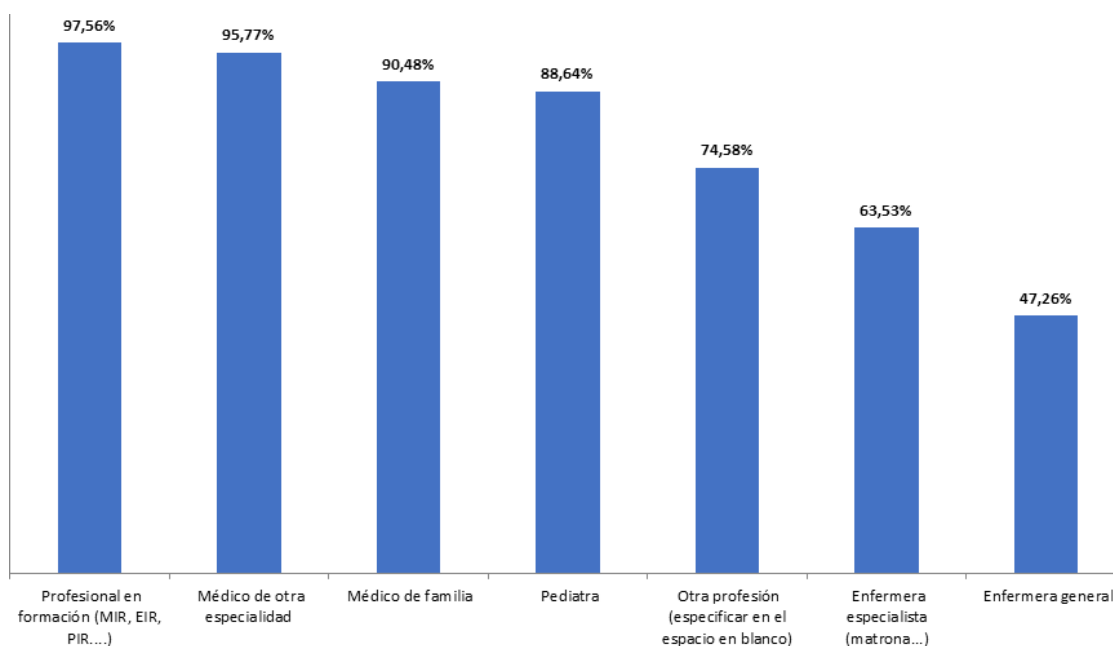


Figura 1. Porcentaje de encuestados que declaran utilizar la BVMS, para cada categoría profesional

2.1.3. Datos por ámbito

En cuanto al ámbito de los que manifestaron trabajar en las distintas gerencias (sin incluir Urgencias y Emergencias), también existen diferencias, y se observa un mayor uso por parte de los usuarios que se dedican a la atención especializada, donde el 77,31% (511 de 611) afirmó usarla, frente a los profesionales de atención primaria, con un 71,72% (213 de 297).

107 encuestados no contestaron a esta pregunta, de los que 80 (74,77%) afirmaron ser usuarios de la BVMS.

2.1.4. Datos por centro de trabajo

Hemos encontrado diferencias significativas en los distintos centros asistenciales, siendo el Área de Salud I la que tiene un mayor porcentaje de encuestados que afirman haber usado la BVMS, y el Área de Salud IV la que menos.

Centro de trabajo	Sí la utiliza	No la utiliza	No lo recuerda
Ger. de Área I	201 (80,72%)	44 (17,67%)	4 (1,61%)
Ger. de Área II	128 (77,58%)	31 (18,79%)	6 (3,64%)
Ger. de Área III	53 (80,30%)	11 (16,67%)	2 (3,03%)
Ger. de Área IV	28 (56,00%)	21 (42,00%)	1 (2,00%)
Ger. de Área V	28 (75,68%)	5 (13,51%)	4 (10,81%)
Ger. de Área VI	124 (76,54%)	32 (19,75%)	6 (3,70%)
Ger. de Área VII	98 (72,06%)	31 (22,79%)	7 (5,15%)
Ger. de Área VIII	47 (70,15%)	18 (26,87%)	2 (2,99%)
Ger. de Área IX	17 (65,38%)	6 (23,08%)	3 (11,54%)
Ger. de Emergencias 061	29 (78,38%)	8 (21,62%)	0 (0,00%)
Sub. de Salud Mental	16 (72,73%)	3 (13,64%)	3 (13,64%)

Tabla 2. Porcentaje de profesionales que declaran utilizar la BVMS en función del centro de trabajo (asistencial)

En cuanto a los centros no asistenciales, también existen diferencias entre los distintos centros:

Centro de trabajo	Sí la utiliza	No la utiliza	No lo recuerda
C.de Bioq. y Gen. Clín.	2 (100,00%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)
Centro Reg. Hem.	1 (100,00%)	0 (0,00%)	0 (0,00%)
Consejería de Salud	16 (61,54%)	6 (23,08%)	4 (15,38%)
Servicios Centrales del SMS	16 (84,21%)	2 (10,53%)	1 (5,26%)

Tabla 3. Porcentaje de profesionales que declaran utilizar la BVMS en función del centro de trabajo (no asistencial)

2.1.5. Usuarios: datos por género

El análisis por género de los 1060 profesionales que indicaron su género, revela que los hombres tienden a usar más la BVMS que las mujeres: 312 (83,42%) de los 374 hombres encuestados frente a 490 (71,43%) de las 686 mujeres encuestadas. Por categorías profesionales, las mujeres utilizan más la BVMS que los hombres en el caso de Enfermeras especialistas, Médico de Familia y Médico de otra especialidad.

2.2. Finalidad del uso

Basándonos en los 804 encuestados que contestan a la pregunta de para qué usan la BVMS, el principal motivo para usarla es la práctica clínica, aunque encontramos otras finalidades con un uso importante [Tabla 4].

Finalidad de uso	Nº de respuestas	%
Asistencial / Atención sanitaria	655	81,47%
Docencia / Formación	518	64,43%
Investigación	429	53,36%
Gestión	47	5,85%

Tabla 4. Finalidad principal del uso de la BV

2.3. Frecuencia de uso

En cuanto a la frecuencia de uso (Figura 2), aproximadamente un tercio de los 804 encuestados que afirmaron utilizar la BVMS, son usuarios muy habituales, que usan la biblioteca al menos una vez a la semana.

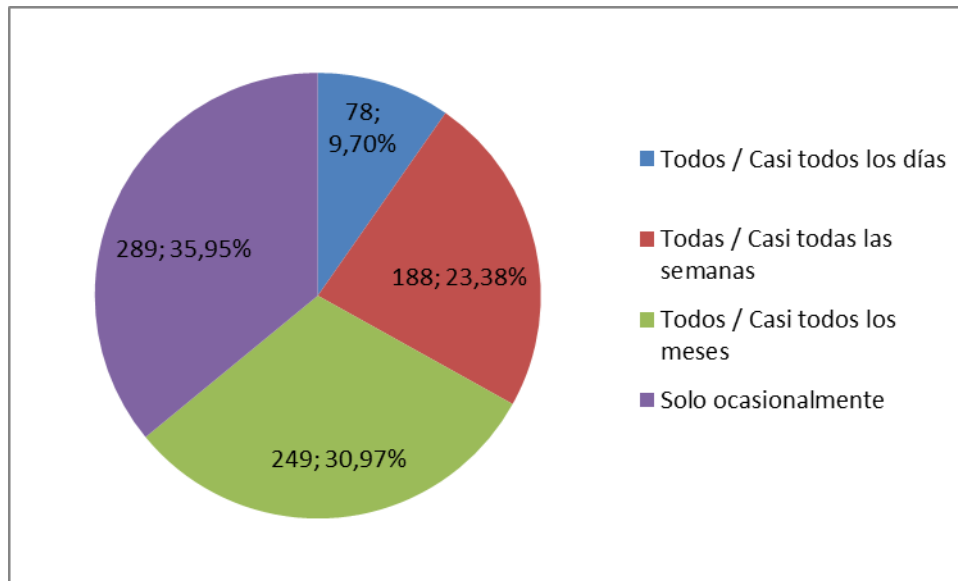


Figura 2. Frecuencia de uso de la BVMS (2025)

Estos datos son muy parecidos a los que ofreció la encuesta de 2017, que se muestran en la Figura 3.

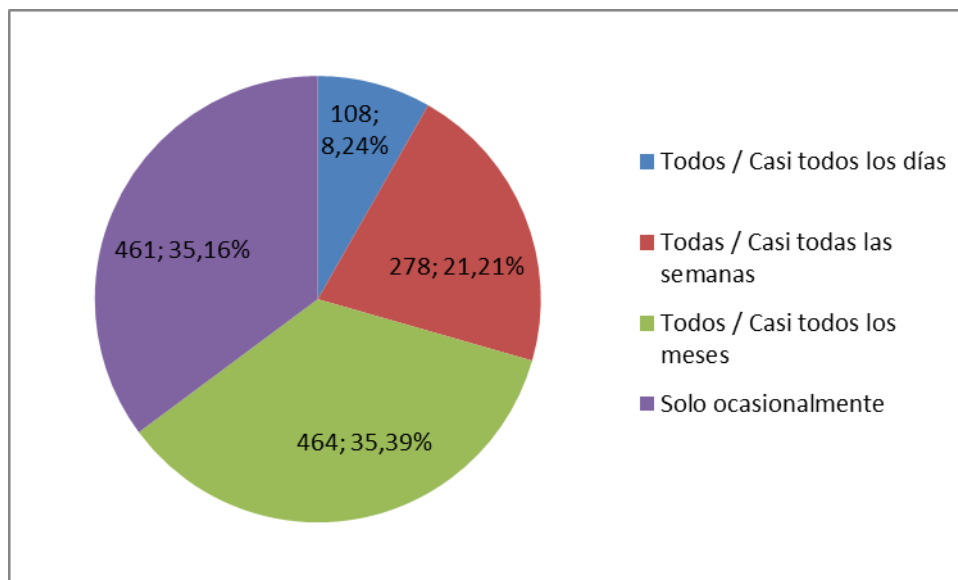


Figura 3. Frecuencia de uso de la BVMS (2017)

Estos datos varían en función de distintos aspectos. Así, si los analizamos por profesión, los profesionales en formación son quienes más utilizan la BVMS, con una frecuencia diaria o semanal (19 de 39, 48,72%), seguidos por los médicos de familia (65 de 147, 44,22%) y otros médicos especialistas (131 de 307, 42,67%). Por otro lado, las enfermeras especialistas (8 de 53, 5.09%) y las enfermeras generales (13 de 147, 8.84%) son quienes menos la utilizan diaria o semanalmente.

No hemos encontrado diferencias significativas en la frecuencia de uso por ámbitos.

2.4. No usuarios

Uno de los aspectos que más nos interesa de la encuesta es conocer por qué no usan la BVMS las 218 personas que contestaron NO a la pregunta de si habían utilizado alguna vez la BVMS (Figura 4). El motivo principal para no usarla es que desconocían su existencia (55,50%).

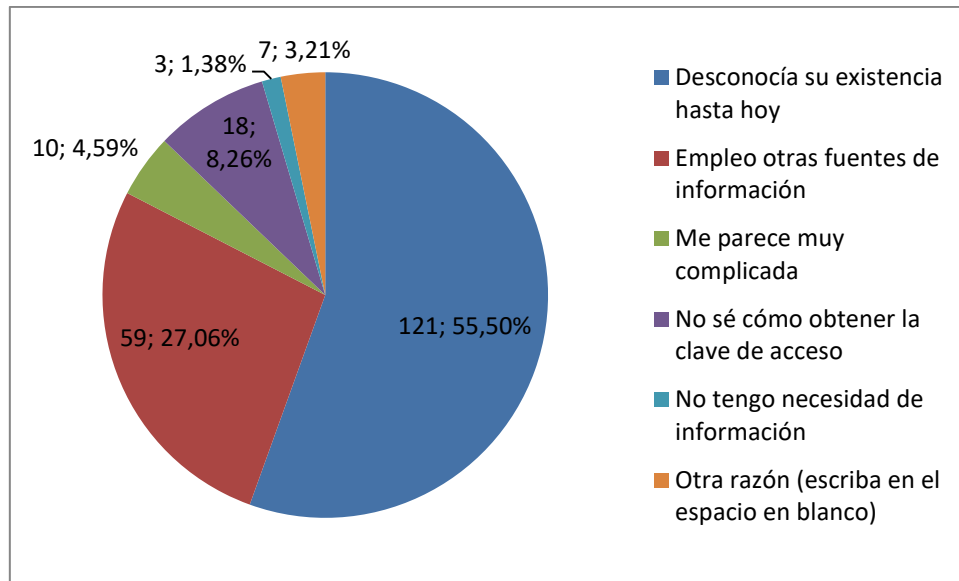


Figura 4. Razón principal para no utilizar la BVMS (2025)

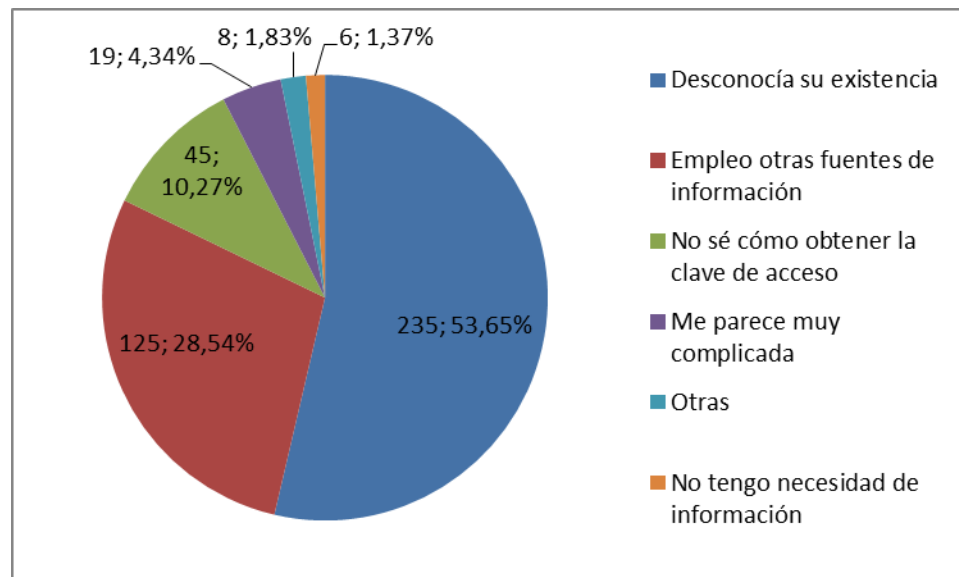


Figura 5. Razón principal para no utilizar la BVMS (2017)

Los datos se parecen mucho a los de la encuesta llevada a cabo en 2017 (Figura 5), lo que quizás podría indicar que no se ha hecho suficiente difusión de la BVMS durante este periodo, y esperamos que las acciones de difusión que se están realizando desde 2024 contribuyan a mejorar el conocimiento de la BVMS a medio plazo.

En cuanto a aquellos encuestados que afirman no saber cómo obtener la clave de acceso, actualmente este aspecto ya está solucionado, ya que desde marzo-abril de 2025 los profesionales del SMS y la CS no necesitan ninguna clave adicional para acceder a la BVMS, y pueden acceder con su cuenta de SeSaMo, que solo deben utilizar si no están en la Intranet.

Un porcentaje mínimo cree que es muy complicada. Eso nos indica que debemos trabajar en dos aspectos: usabilidad de la web y formación de usuarios.

Finalmente, con respecto a aquellos que afirman emplear otras fuentes de información, este tema se analiza en el siguiente punto.

2.4.1. Fuentes de información de los “no usuarios”

Una de las cuestiones que más nos interesan sobre estos los profesionales que no utilizan, o no recuerdan haber utilizado la BVMS, es conocer qué servicios o recursos emplean para mantenerse al día sobre su profesión, resolver dudas durante su práctica clínica o investigar, y así se lo hemos preguntado. La pregunta contenía varias opciones cerradas (Biblioteca de una Sociedad Científica; Biblioteca del colegio profesional al que pertenezco; Biblioteca Universitaria; Información comercial, de la industria farmacéutica, etc...; No he necesitado mantenerme al día, resolver dudas ni investigo) de las que podían escoger más de una, y una opción “Otros” con un espacio para que pudieran escribir. Estas respuestas las hemos clasificado en distintos apartados. Los resultados son los disponibles en la Tabla 5.

Fuentes de información	Total	%
Información comercial, de la industria farmacéutica, etc.	74	28,35%
Biblioteca de una Sociedad Científica	48	18,39%
Internet en general	42	16,09%
Biblioteca del colegio profesional al que pertenezco	31	11,88%
Formación	22	8,43%

Biblioteca Universitaria	16	6,13%
No he necesitado mantenerme al día, resolver dudas ni investigo	11	4,21%
En blanco / Otros / No clasificable	11	4,21%
Fuentes primarias (libros, revistas...)	6	2,30%
Inteligencia Artificial	2	0,77%

Tabla 5. Fuentes de información de los profesionales que afirman no utilizar o no recordar haber utilizado la BVMS

2.5. Uso de los recursos suscritos y servicios ofertados por la BVMS

A nivel global los recursos que los encuestados más dijeron utilizar son, por este orden:

1. Preevid (72,01%).
2. Cochrane library (69,28%).
3. UpToDate (64,55%)

Mientras que los menos utilizados son:

1. Micromedex (7,09%)
2. Dynamed Plus (15,05%)
3. CuidenPlus (16,29%)

Comparando con la encuesta realizada en 2017 (tablas 6.1, 6.2 y 6.3), podemos destacar que prácticamente todos los recursos y servicios analizados en ambas encuestas son más utilizados en 2025 que en 2017.

	UpToDate		Preevid		Cochrane		Fisterra	
	2017	2025	2017	2025	2017	2025	2017	2025
No lo conoce	18,76%	15,42%	22,43%	11,94%	8,77%	5,97%	18,84%	14,93%
Lo conoce, pero no lo utiliza	30,05%	20,02%	28,99%	16,04%	30,66%	24,75%	37,38%	33,71%
Lo utiliza	51,18%	64,55%	48,59%	72,01%	60,56%	69,28%	43,78%	51,37%

Tabla 6.1. Uso de UpToDate, Preevid, Cochrane y Fisterra (2017 vs. 2025)

	Libros		ClinicalKey		Embase		Dynamed	
	2017	2025	2017	2025	2017	2025	2017	2025
No lo conoce	25,78%	23,01%	46,30%	27,11%	28,53%	21,14%	60,64%	51,49%
Lo conoce, pero no lo utiliza	46,68%	37,69%	35,47%	31,47%	52,10%	41,92%	33,10%	33,46%
Lo utiliza	27,54%	39,30%	18,23%	41,42%	19,37%	36,94%	6,25%	15,05%

Tabla 6.2. Uso de libros, ClinicalKey, Embase y Dynamed (2017 vs. 2025)

	SOD		CINAHL		CUIDEN		Cat. revistas	
	2017	2025	2017	2025	2017	2025	2017	2025
No lo conoce	36,69%	29,73%	46,38%	47,14%	50,19%	54,73%	7,63%	6,59%
Lo conoce, pero no lo utiliza	27,77%	23,38%	41,19%	32,84%	30,36%	28,98%	26,24 %	26,74 %
Lo utiliza	35,55%	46,89%	12,43%	20,02%	19,45%	16,29%	66,13 %	66,67 %

Tabla 6.3. Uso del Servicio de Obtención de Documentos (SOD), CINAHL y Cuiden (2017 vs. 2025)

También se preguntó sobre algunos recursos o servicios sobre los que no se había preguntado, o se había preguntado de otro modo en 2017 (Tabla 6.4).

	Micromedex		Perfil Facebook		Perfil de X		Apps recursos	
	2017	2025	2017	2025	2017	2025	2017	2025
No lo conoce	-	69,65%	93,65%	83,21%	91,91%	81,72%	-	57,96 %
Lo conoce, pero no lo utiliza	-	23,26%	6,35%	15,17%	8,08%	14,80%	-	24,63 %
Lo utiliza	-	7,09%		1,62%		3,48%	-	17,41 %

Tabla 6.4. Uso de Micromedex, perfiles en Facebook y X y apps de distintos recursos

Es relevante destacar el incremento de los recursos más orientados a la práctica clínica, como Preevid, que ha pasado de ser utilizado por el 48,59% de los encuestados a ser utilizado por un 72,01%, lo que supone un incremento del 48,20%; también UpToDate ha tenido un crecimiento importante (26,12%), pasando del 51,18% al 69,28%, de encuestados los que manifiestan utilizarlo; y Dynamed Plus, que aunque se

encuentra muy lejos del nivel de utilización de los recursos anteriores, ha crecido un 140,61%.

Finalmente, el único recurso cuyo nivel de utilización ha descendido es Cuiden, con un descenso del 16,23%.

2.6. Grado de satisfacción

Se les pidió a los usuarios que valoraran su grado de satisfacción con relación a distintos aspectos (Tabla 7) de la BVMS de 1 (nada satisfecho) a 5 (totalmente satisfecho). Teniendo en cuenta todos los aspectos la satisfacción media se situó en **3,82**.

Aspecto	Promedio
Calidad de los recursos de información disponibles	4,25
Respuesta a las solicitudes realizadas al Servicio de Obtención de Documentos	4,2
Respuesta a las preguntas que ha planteado en Preevid	4,05
Diseño de la web de la biblioteca	3,93
Facilidad para encontrar los recursos y servicios en la web de la biblioteca	3,84
Ayudas y tutoriales disponibles	3,48
Difusión de los recursos y servicios que ofrece	3,44
Acceso a los recursos desde fuera de la Intranet	3,39

Tabla 7 - Niveles de satisfacción relativos a distintos aspectos de la BVMS

Hay pequeñas matizaciones por profesión, aunque no demasiado significativas. En cuanto al grado medio de satisfacción, médicos, tanto de primaria como de otras especialidades y pediatras se mostraron más satisfechos que las enfermeras, pero con unas diferencias poco significativas (3,88 vs 3,74). Por aspectos, para las enfermeras especialistas y los médicos de familia las respuestas a las preguntas que han planteado en Preevid son el aspecto más valorado, mientras que la calidad de los recursos de información disponibles son el aspecto más valorado para el resto de los profesionales.

En cuanto la evolución temporal del nivel de satisfacción, en 2017 se les hizo a los usuarios una única pregunta en la que se les pedía que indicaran su grado de satisfacción con la BVMS de 1 (nada satisfecho) a 5 (totalmente satisfecho). El nivel de satisfacción medio en ese momento fue de **3,85**, muy parecido al expresado en 2025.

2.7. Formación sobre la BVMS

156 (14,65%) de los encuestados afirmaron haber realizado algún curso sobre la BVMS.

Por grupos profesionales, 10 profesionales en formación (25%) afirman haber recibido formación, siendo el grupo con mayor porcentaje, y 36 enfermeras (11,39%), lo que las convierte en el grupo con menor porcentaje de profesionales formados en BVMS.

En contraste, la mayoría de los encuestados, 892 (83,76%), afirman que les parecería interesante recibir formación sobre la BVMS, siendo las enfermeras especialistas (76, el 90,48%) las más interesadas y los profesionales en formación (28, el 70,00%) los que menos.

Se les ha preguntado también qué modalidad de formación prefieren, ordenándola de preferida (1) a menos preferida (4), siendo la online la preferida, muy por encima de las otras categorías, y la presencial la menos preferida.

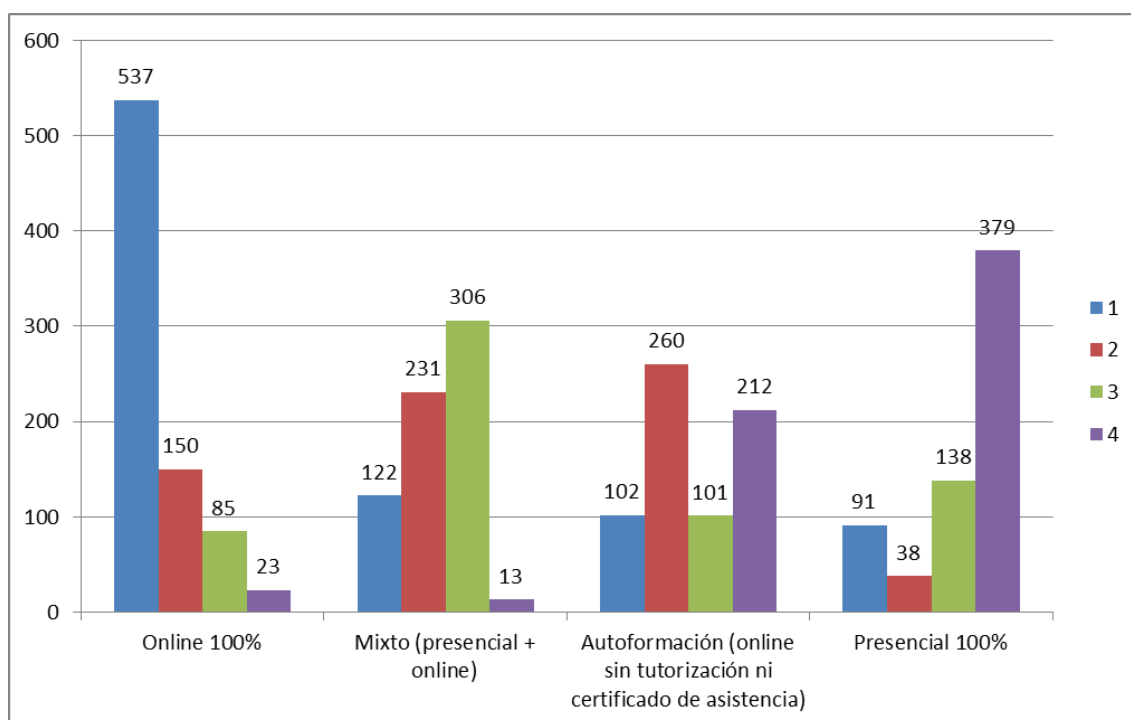


Figura 6. Modalidades de formación por preferencia

2.8. Comisión Regional de Bibliotecas del SMS y Consejería de Salud

Desde 2003 funciona de manera “informal” la Comisión Regional de Bibliotecas del SMS y Consejería de Salud, cuyo objetivo principal es la fijación de directrices, criterios, condiciones e indicaciones específicos en materia de suscripción de recursos de

información, documentación y prestación de servicios de biblioteca en el ámbito del sistema sanitario público de la Región de Murcia.

Únicamente el 9,48% de los encuestados afirmaron conocer la existencia de la comisión, un dato incluso más bajo que el de 2017 (10,46%).

2.9. Comentarios y sugerencias

Los usuarios disponían de un espacio para manifestar sugerencias o escribir sobre cualquier aspecto de la BVMS que no se hubiera tratado en la encuesta. De los 1.065 profesionales que finalizaron la encuesta, 169 utilizaron el espacio para escribir algún texto. De estos 169 eliminamos aquellos que eran inclasificables (21) y clasificamos el resto (148) en función de si eran positivos, negativos o sugerencias de mejora, teniendo en cuenta que unos pocos podían clasificarse en más de una categoría.

De los 148 comentarios, 127 correspondían a personas que dijeron haber utilizado la BVMS, mientras que 21 correspondían a personas que no la habían utilizado o no lo recordaban.

De los 127 que dijeron haber utilizado la BVMS:

- 58 hicieron comentarios positivos, la mayoría de los cuales hacían referencia al buen funcionamiento de los servicios (Servicio de Obtención de Documentos y Preevid), y la calidad de los recursos.
- 52 aportaron sugerencias, referentes a funcionalidades o servicios, como una mayor difusión. Se da la circunstancia que muchos solicitaban funcionalidades o servicios que ya existen.
- 13 comentarios eran negativos, y hacían referencia principalmente a que no les gustaba la web, o que encontraban muchas dificultades para el acceso.
- 4 mezclaban comentarios positivos y negativos (3), o comentarios positivos y sugerencias (1).

De los 21 que correspondían a personas que no habían utilizado la BVMS o no lo recordaban:

- 3 eran negativos, que expresaban descontento por no conocerla o no saber acceder.
- 18 eran sugerencias, que principalmente solicitaban mayor difusión y/o formación.

3. Conclusiones y reflexiones finales

Entre 2017 y 2025 se ha logrado un pequeño avance en el porcentaje de profesionales del SMS que utilizan la BVMS, aunque sigue habiendo grandes diferencias entre profesiones. Esta diferencia quizás debería hacernos reflexionar sobre si los recursos que se ofrecen a aquellos profesionales que utilizan menos la BVMS son, realmente, aquellos que necesitan.

Por otro lado, en relación con 2017, los usuarios conocen y utilizan más los servicios en 2025, pero sigue existiendo recursos que es posible que tengan más potencial en cuanto a número de posibles usuarios (Dynamed, Micromedex). Sería importante seguir incidiendo en sesiones de difusión específicas para estos recursos organizadas de modo conjunto con los editores o distribuidores.

En lo relativo al nivel de satisfacción, algunos de los aspectos que han recibido peor calificación o comentarios negativos por parte de los usuarios han cambiado significativamente desde el momento de la encuesta, o lo habían hecho recientemente. Podemos destacar el acceso mediante OpenAthens, que ha eliminado la necesidad de una clave “extra” para poder acceder a los recursos desde fuera de la Intranet, y que permite a los usuarios acceder con su cuenta de SeSaMo / PASE, que es la misma que usan para todas las aplicaciones corporativas. También se ha potenciado durante los últimos meses la difusión de la BVMS. En lo que llevamos de 2025 más de 800 profesionales han participado en sesiones organizadas por la BVMS en centros de salud, hospitales y online.

En cuanto a la formación, a pesar de que casi el 84% de usuarios considera interesante recibir formación, y de que las modalidades preferidas (online 100% y mixta – presencial + online) son las que hemos ofrecido en 2025, es muy costoso conseguir alumnos para los cursos organizados, especialmente si tienen alguna parte presencial.

Finalmente, los representantes de las distintas Gerencias en la Comisión Regional de Bibliotecas del SMS y Consejería de Salud deberían actuar como “delegados” de la BVMS en sus respectivas gerencias, dándose más a conocer, y contribuyendo a la difusión de la BVMS en las mismas. También sería necesario difundir la existencia de esta Comisión durante las sesiones de difusión de la BVMS organizadas por el CTIDS.

Con respecto a los “no usuarios”, creemos que es necesario destacar que dos de las fuentes de información que más utilizan son la información comercial y de la industria farmacéutica, e información que obtienen en Internet en general, a través de

buscadores genéricos, etc. Es necesario que los profesionales sean conscientes de que es necesario utilizar fuentes fiables, con información basada en la evidencia, libres de sesgos o intereses comerciales.